

В целях пресечения распространения наркомании и наркотизма в стране целесообразно уделить усиленное внимание созданию реабилитационных центров по лечению лиц, незаконно потребляющих наркотические средства и психотропные вещества, особенно в местах осложненной криминогенной ситуации, связанной с ростом преступности данного вида. При этом возможно учесть международный опыт создания и работы подобных центров.

В-третьих, повышение образовательного и интеллектуального уровня потребителей дает достижение положительных результатов в проведении мероприятий ранней профилактики, профилактики и пресечения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ более реальными. Одной из таких мер служит антинаркотическая пропаганда при условии, что она будет прово-

диться регулярно, на высоком уровне, грамотными и компетентными специалистами.

В настоящее время адекватного противодействия незаконному распространению наркотиков и связанных с ними преступлений создать пока не удается. Отмечается не только недостаточное финансирование программ борьбы с незаконным оборотом наркотиков, отсутствие квалифицированных кадров и технического оснащения правоохранительных органов, но и разобщенность действий этих органов, профессиональные просчеты в организации следственных и оперативных мероприятий. Представляется, что учет данных, представленных в настоящей статье, поможет правоприменителям в организации и планировании различных мероприятий по предупреждению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков.

Литература

1. Федоров А.В. Взаимосвязь незаконного потребления наркотиков и их незаконного оборота / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 5–13.

Bibliography

1. Fedorov A.V. Vzaimosvyaz' nezakonnogo potrebleniya narkotikov i ikh nezakonnogo oborota [Interaction of illegal consumption of drugs and illegal turnover thereof]. Narkokontrol' — Drug Control, 2013, no. 3, pp. 5 — 13.

Некоторые вопросы дифференциации ошибочных и заведомо ложных заключений экспертов по делам о наркопреступлениях

*Иванова Елена Вячеславовна,
доцент кафедры судебных экспертиз Московского
государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук, доцент*

E-mail: ivanova-elena-7@yandex.ru

*Ivanova Elena Vyacheslavovna,
assistant professor of the Chair of Forensic examinations
of O.E. Kutafin Moscow State Law Academy,
candidate of juridical sciences,
assistant professor*

E-mail: ivanova-elena-7@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы дифференциации ошибочных и заведомо ложных заключений эксперта.

Ключевые слова: заключение эксперта, ложность, ошибка.

Some points in diagnostic of inaccurate and knowingly false expert opinion in cases connected with drug crimes

The article considers the question of separation inaccurate expert's statements from knowingly false ones.

Key words: expert opinion, false, mistake.

По уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ заключение эксперта является обязательным доказательством. На необходимость располагать соответствующим заключением эксперта для определения вида средств и веществ, их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, указано в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми вещества-

ми»¹. Такое заключение эксперта является доказательством незаменимым и невозполнимым.

Вместе с тем, как отмечается в криминалистической литературе, имеется значительное количество примеров «недоброкачественных», ложных по своей сути заключений экспертов. Так, П.С. Кузнецов и И.О. Макушкин отмечают, что получили распространение «заказные экспертизы», выводы которых напрямую зависят от желаний заказчика исследования². Е.В. Селина указывает, что экс-

¹ Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8; 2011. № 2.

² См.: Кузнецов П.С., Макушкин И.О. Проблема состязательности судебных экспертов // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2007. С. 144.

перт легко может «просчитать» вариант, удобный стороне³. Продекларированная независимость негосударственных судебно-экспертных учреждений и частных экспертов также вызывает много вопросов. В некоторых случаях экспертный вывод может находиться в прямой зависимости от суммы гонорара за проведенное исследование. В то же время имеют место и банальные экспертные ошибки при производстве экспертиз по делам о наркопреступлениях.

Исследуя причины и гносеологию экспертных ошибок, Е.Р. Россинская приходит к выводу, что отсутствует четкое разграничение ошибочного заключения вследствие добросовестного заблуждения эксперта и заведомо ложного экспертного заключения. Под заведомо ложным заключением эксперта автор понимает «умышленное действие, направленное на сознательное и целенаправленное игнорирование или умалчивание при исследовании существенных фактов и свойств объекта экспертизы. Оно может состоять в осознанных неверных действиях по проведению экспертизы, умышленно неверном применении или выборе методики экспертного исследования, заведомо неправильной их оценке. Осознание ложности своих выводов или неправильности действий исключает добросовестное заблуждение, как такое психологическое состояние, при котором субъект не осознает неправильности своих суждений или действий, а искренне полагает, что он мыслит и действует правильно»⁴.

Ранее нами рассматривались ошибочные заключения экспертов при исследовании наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ⁵. Вместе с тем требуют более подробного рассмотрения вопросы разграничения ошибочного и ложного заключения эксперта.

В понятие «заведомо ложного» заключения эксперта авторы вкладывают различный смысл. Как правило, ложными признаются: неверная оценка признаков, искажение фактов⁶, умалчение о них⁷. Заведомая ложность в судебно-экспертной деятельности есть понимание ложности или возможности ошибочности заключения.

На наш взгляд, исходя из изученной практики проведения экспертиз по делам о наркопреступлениях, можно выделить следующие случаи, позволяющие дифференцировать заведомо ложное и ошибочное заключение эксперта.

1. Когда эксперт, волею трактуя существующие правовые нормы, относит к категории контролируемых вещества, изначально таковыми не являющиеся.

Так, например, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ

для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁸, к сильнодействующим веществам отнесены сложные и простые эфиры, а также изомеры веществ, перечисленных в утвержденном этим постановлением списке. В то же время известны случаи, когда эксперты признают сильнодействующим веществом сложный эфир изомера 1-тестостерона, включенного в список сильнодействующих веществ⁹, что не соответствует положениям действующего законодательства.

2. Когда экспертом не установлены имеющие существенное значение для формирования выводов об отнесении вещества к категории контролируемых признаки того или иного объекта, обязательные для установления при проведении конкретного вида исследования, что свидетельствует об игнорировании экспертом требований методик.

Например, в случае обнаружения в жидкости морфина (Список II), данная жидкость может быть определена и как жидкость, содержащая морфин, и как экстракт маковой соломы (Список I), поскольку для отнесения жидкости к наркотическому средству экстракт маковой соломы достаточно установить наличие хотя бы одного из наркотически активных алкалоидов опия (морфина, кодеина, тебаина или орипавина)¹⁰.

3. Когда в заключении эксперта отсутствует информация об установлении (неустановлении) всех необходимых признаков, позволяющих отнести вещество к категории сильнодействующих. Такие знания являются обязательными для эксперта и позволяют дифференцировать заведомо ложные и ошибочные заключения.

Так, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации¹¹ к сильнодействующим веществам отнесены все лекарственные формы, какими бы фирменными (торговыми) названиями они ни обозначались, в состав которых входят перечисленные в списке вещества в сочетании с фармакологическими неактивными компонентами. Таким образом, если, например, в составе таблетки, порошка или другой лекарственной формы, содержащей эфедрин и парацетамол, указать только наличие эфедрина, то это позволит считать данную смесь сильнодействующим веществом. В то же время установление полного состава смеси, т.е. и эфедрина, и парацетамола, является фактором, исключающим критерий контролируемости.

4. Когда экспертами сознательно игнорировались граничные условия методик экспертного исследования.

Например, в методических рекомендациях «Определение вида наркотических средств, получаемых из коноп-

³ См.: Селина Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... д.ю.н. Краснодар, 2003. 44 с.

⁴ См.: Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М. : Проспект, 2012. С. 7.

⁵ Судебная экспертиза: типичные... С. 393–409.

⁶ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный). 2-е изд., испр., перераб. и доп. / под ред. А.И. Чучаева. М., 2010. С. 533.

⁷ Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2013. 416 с.

⁸ См.: Сборник законодательства Российской Федерации. 2008. № 2. Ст. 89.

⁹ Заключение эксперта № 3/736/1 от 23 июля 2009 г.

¹⁰ Для дифференциации таких жидкостей эксперту необходимо установить наличие или отсутствие признаков состава лекарственного препарата, соответствующего конкретной фармакопейной статье.

¹¹ Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Сборник законодательства РФ. 14.01.2008. № 2. Ст. 89.

ли и мака»¹² имеется указание на необходимость строго придерживаться соотношений при экстрагировании веществ, содержащих наркотические компоненты. Таким образом, методические рекомендации устанавливают границы условий, за пределами которых вывод о наличии наркотических средств сделан быть не может. Это связано с тем, что многие объекты содержат ничтожно малые количества наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ, не способные оказать вредоносное воздействие на организм человека. В своем заключении, в соответствии с требованиями ГОСТ 52960–2008, эксперт должен указать на изменение граничных условий методики.

Несоблюдение экспертами требований методики в части пробоподготовки свидетельствует о намеренном концентрировании пробы с тем, чтобы обнаружить наркотически активные компоненты, концентрация которых при соблюдении положений методики могла быть недостаточна для преодоления порога чувствительности метода и невозможности формулирования вывода о наличии наркотически активных компонентов в составе вещества.

Следует признать, что судебный эксперт, являющийся сотрудником экспертно-криминалистического подразделения, находящегося в составе правоохранительной структуры, не всегда реально свободен в оценке результатов проведенных исследований и формулировании выводов. В связи с этим О.С. Журавлева подразделяет экспертную некомпетентность на субъективную (низкий уровень образования, отсутствие профессионального роста и т.д.), и объективную, обусловленную служебной зависимостью экспертов от руководства организаций (выполнение распоряжений, указаний внутри организаций), совокупностью и несовершенством экспертных методик; приборно-техническим обеспечением экспертной деятельности (полнотой библиотек масс-спектров, образцами сравнения и др.)¹³.

¹² Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака: Методические рекомендации / В.И. Соколин и др. ; под ред. д.м.н., проф. Э.А. Бабаяна. М. : ЭКЦ МВД России, РФЦСЭ МЮ России, 1995.

¹³ См. Журавлева О.С. О компетентности судебного эксперта // Материалы круглого стола «Ошибки судебной экс-

Являясь по должности сотрудником правоохранительных органов, эксперт обязан исполнить приказ или распоряжение руководителя, если они отданы в установленном порядке и с соблюдением надлежащей формы.

Например, в ФСКН России практикуется направление в экспертные подразделения территориальных органов значительного количества информационных писем и распоряжений, касающихся деятельности эксперта по характеру проводимых исследований и обоснованию выводов. При этом многие из рассматриваемых распоряжений подписываются руководителями следственных, организационно-аналитических департаментов и т.д. и в большинстве случаев даже не согласуются с руководителями экспертных учреждений. Так, имеют место распоряжения следующего характера: «О возбуждении уголовных дел в случаях выявления фактов реализации комбинированных лекарственных средств»; «Об определении веса маковой соломы, изъятая вместе с семенами мака»; «Об определении количества наркотического средства», «О производных наркотических средствах» и др.

С другой стороны, возможны и ошибки в заключениях экспертов. Это может быть связано, например, с неправильной работой прибора, отсутствием образцов сравнения, их недоброкачеством и т.д. Вместе с тем исключение таких ошибок является задачей руководителя судебно-экспертного учреждения.

Таким образом, представляется, что назрела необходимость в экспертном и научном сообществе активировать обсуждение вопросов, касающихся устранения причин появления ошибочных и заведомо ложных заключений экспертиз, компетентности и ответственности судебного эксперта и руководителя судебно-экспертного подразделения, а также вопросов обеспечения независимости судебно-экспертной деятельности сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений. Кроме того, требуется подготовить необходимые законодательные решения, обеспечивающие и гарантирующие независимость экспертов, исключив ведомственное влияние на характер экспертных выводов.

пертизы: причины, выявление, предупреждение». М., 2012. С. 77–81.

Литература

1. Бриллиантов А.В., Курганов С.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, С.И. Курганов ; под ред. А.В. Бриллиантова. М. : Проспект, 2013. 416 с.
2. Журавлева О.С. О компетентности судебного эксперта / О.С. Журавлева // Материалы круглого стола «Ошибки судебной экспертизы: причины, выявление, предупреждение». М., 2012. С. 77–81.
3. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный). 2-е изд., испр., перераб. и доп. / под ред. А.И. Чучаева. М., 2010, 533 с.
4. Кузнецов П.С., Макушкин И.О. Проблема состязательности судебных экспертов // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» / П.С. Кузнецов, И.О. Макушкин. М. : Проспект, 2007. С. 144.

Bibliography

1. Brilliantov A.V., ed. Kurganov S.I. Kommentarij k Uголовnomu kodeksy Rossijskoj Federatsii (postatejny'j) [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation (article-by-article)]. Moscow, Prospekt Publ., 2013, 416 p.
2. Zhuravleva O.S. O kompetentnosti sudebnogo e'ksperta [On expert knowledge of a forensic analyst] Materialy' krugloro stola "Oshibki sudebnoj e'spertizy": prichiny', vy'yavlenie, preduprezhdenie" [Materials of round table "Mistakes of the forensic examination: causes, detection and prevention"]. Moscow, 2012, pp. 77-81. (in Russian).
3. Chuchayev A.I., ed. Kommentarij k Uголовnomu kodeksu RF (postatejny'j) [Commentary to the Criminal Code of the RF (article-by-article)]. 2nd rev. ed., Moscow, 2010, 533 p.
4. Kuznetsov P.S., Makushkin I.O. Problema sostyazatel'nosti sudebny'kh e'kspertov [Problem of competitiveness of forensic analysts]. Materialy' mezhdunarodnoj nauch.-prakt. Konf. "Teoriya i praktika sudebnoj e'kspertizy' v sovremenny'kh usloviyakh" [Materials of international, science-practice conference "Theory and practice of forensic examination in modern conditions"]. Moscow, Prospekt Publ., 2007, 144 p. (in Russian).

5. Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака: Методические рекомендации / В.И. Сорокин и др. ; под ред. д.м.н., проф. Э.А. Бабаяна. М. : ЭКЦ МВД России, РФЦСЭ МЮ России, 1995.
6. Селина Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... д.ю.н. / Е.В. Селина. Краснодар, 2003. 44 с.
7. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М. : Проспект, 2012. 544 с.
5. Babayan E'.A., doctor of medical sciences, professor, ed., Sorokin V.I. et al. Opredelenie vida narkoticheskikh sredstv, poluchaemy'kh iz konopl'i i maka: Metodicheskie rekomendatsii [Identification of the type of narcotic means received from cannabis and poppy: Methods recommendations]. Moscow, Expert Criminalistic Centre for the Ministry of Internal Affairs of Russia Publ., Russian Federal Centre for Forensic Examination attached to the Ministry of Justice of Russia Publ., 1995.
6. Selina E.V. Primenenie spetsial'nykh poznanij v rossijskom ugovnom protsess. Dokt. Diss. [Application of special knowledge in Russian criminal procedure. Doct. Diss.]. Krasnodar, 2003. 44 p.
7. Rossinskaya E.R., ed. Sudebnaya e'kspertiza: tipichny'e oshibki [Forensic examination: common mistakes]. Moscow, Prospect Publ., 2012, 544 p.

К вопросу о модернизации механизма административно-правового воздействия в сфере профилактики наркомании

*Юхман Максим Анатольевич,
Управление межведомственного взаимодействия
в сфере профилактики 3-го Департамента ФСКН
России, кандидат юридических наук
E-mail: trapecium@mail.ru*

*Мишин Артур Владимирович,
Государственный антинаркотический комитет
E-mail: mishinart@yandex.ru*

*Yukhman Maksim Anatol'evich,
Administration for Interdepartmental Interaction
in the Sphere of Prophylactics of the 3rd Department
of the Federal Service for Drug Control of Russia,
candidate of juridical sciences
E-mail: trapecium@mail.ru*

*Mishin Artur Vladimirovich,
State Antidrug Committee
E-mail: mishinart@yandex.ru*

В статье рассматриваются отдельные аспекты правовых и организационных основ развития национальной системы профилактики наркомании на современном этапе, включая вопросы административно-правового воздействия, применяемого к лицам, потребляющим наркотические средства и психотропные вещества без назначения врача, особенности формирования механизма мотивации к добровольному отказу от наркотиков.

Ключевые слова: профилактика наркомании, предупреждение, правонарушение, наказание, модернизация, механизм, взаимодействие, добровольный отказ от наркотиков.

To the issue of modernization of administrative and legal enforcement mechanism in the field of drug abuse prophylaxis

In the article are considered some aspects of legal and organizational basis in the framework of the nowadays development of the national drug abuse prophylaxis system including administrative and legal influence to people who abuse drugs and psychotropic substances and also particularities of the mechanism of forming motivation to voluntary renunciation of drugs.

Key words: prophylaxis of drug abuse, warning, violation of law, punishment, modernization, mechanism, interaction, voluntary renunciation of the drugs.

Как известно, 2012 г. был ознаменован столетием, прошедшим с момента принятия первого международного договора о контроле над наркотиками — Международной конвенции по опиуму, которая была подписана в Гааге 23 января 1912 г.¹

В кратком историческом очерке развития подходов к мировой проблеме злоупотребления наркотиками, подводя итоги достижений человечества в прошлом столетии, председатель Международного комитета по контролю над наркотиками (МККН) Хамид

Годсе² призвал мировое сообщество активизировать дальнейшие общие усилия и добиться еще больших успехов в данном направлении деятельности³.

При этом, как следует из рекомендаций МККН, к числу первостепенных задач стран-участниц антинаркотических конвенций Организации Объединенных Наций, обусловленных соответствующими международными обяза-

¹ См.: Федоров А.В., Федулов А.В. Первая международная Конвенция о контроле над наркотиками // Наркоконтроль. 2007. № 4. С. 37–44.

² Об этом, одном из наиболее авторитетных специалистов в мире по вопросам контроля над наркотиками, см.: Федоров А.В. Памяти Хамида Годсе // Наркоконтроль. 2013. № 2. С. 39–40.

³ См.: Предисловие к докладу Международного комитета по контролю над наркотиками за 2011 г. (E/INCB/20011/1). Нью-Йорк: ООН, 2012. С. iii.